



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Posl.br. P-492/2025-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Trgovački sud u Rijeci, po sutkinji Emi Brdovčak, u pravnoj stvari tužitelja Patricio Vizintin, vl obrta VOJKA obrt za prijevoz putnika morem i priobaljem i morski ribolov, Tar, Poreč 19, OIB: 35357907949, kojeg zastupaju punomoćnici Alen Kalčić i Neven Švić, odvjetnici u Poreču, Partizanska 13, protiv tuženika PLAVI PORAT j.d.o.o. Rijeka, Demetrova 3, OIB: 22415536433, radi raskida ugovora, izvan ročišta, 2. prosinca 2025.,

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je Ugovor o kupoprodaji broda, sklopljen između parničnih stranaka 22. prosinca 2023., a ovjeren po Javnom bilježniku Lani Mihinjač, pod poslovnim brojem OV-7297/24, raskinut.

II. Nalaže se tuženiku PLAVI PORAT j.d.o.o. Rijeka, OIB: 22415536433, Demetrova 3, da tužitelju Patriciu Vizintin, vl obrta VOJKA obrt za prijevoz putnika morem i priobaljem i morski ribolov, Tar, Poreč 19, OIB: 35357907949, u roku od 15 dana isplati iznos od 50.000,00 eura (pedeset tisuća eura) sa zakonskim zateznim kamatama iz čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23; dalje: ZOO) koje zakonske zatezne kamate na navedeni iznos teku od 22. prosinca 2023. pa do isplate, a određuju se uvećanjem referentne stope Hrvatske narodne banke za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

III. Nalaže se tuženiku društvu PLAVI PORAT j.d.o.o., OIB 22415536433, Rijeka, Demetrova 3, da tužitelju Patriciu Vizintin, vl obrta VOJKA obrt za prijevoz putnika morem i priobaljem i morski ribolov, Tar, Poreč 19, OIB: 35357907949, nadoknadi parnični trošak u iznosu od 2.069,67 eura (dvije tisuće šezdeset i devet eura i šezdeset i sedam centi) sa zakonskom zateznom kamatom po stopi iz čl. 29. st. 2. ZOO-a koja teče na taj iznos od 2. prosinca 2025. do isplate, po stopi koja se određuje uvećanjem referentne stope Hrvatske narodne banke za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi

na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od petnaest dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je u tužbi naveo kako je kao kupac s tuženikom kao prodavateljem dana 22. prosinca 2023. sklopio Ugovor o kupoprodaji broda koji je ovjeren od strane javnog bilježnika Lane Mihinjač, pod poslovnim brojem OV-7297/24. Predmet Ugovora o kupoprodaji bio je brod registarske oznake RK R 176, Luke upisa Rijeka, imena „TULIETA“, nacionalnog identifikacijskog broja 16015, CFR broja 15297, bruto tonaže 124, neto tonaže 37, motora: Mitshubischi e.b. disel, snage kw: 346 Kw. Razlog zbog kojeg je tužitelj, koji je inače ribar, sklopio Ugovor o kupoprodaji bio je taj da stekne Povlasticu za obavljanje gospodarskog ribolova na moru od 18. svibnja 2017., a koja se Povlastica ne može steći bez da se stekne brod na koji Povlastica glasi, a u konkretnom slučaju to je bio brod koji je bio predmet Ugovora o kupoprodaji. Tuženik je bio upoznat s navedenim te je dao usmena jamstva da je navedena Povlastica valjana. Dakle, bitan element Ugovora o kupoprodaji bila je kupoprodaja Povlastice za obavljanje gospodarskog ribolova na moru od 18. svibnja 2017., serijskog broja 4724 sukladno čl. 1. st. 3. Ugovora o kupoprodaji, a tuženik je jamčio (čl. 4. st. 4. Ugovora o kupoprodaji), između ostalog, da na predmetu kupoprodaje ne postoje nikakvi pravni nedostaci. Naknadno je ustanovljeno, a suprotno pisanim i usmenim jamstvima tuženika, da Povlastica za brod koji je bio predmet Ugovora o kupoprodaji, nije važeća. Iz navedenog je očito da je tuženik, osim što je postupao suprotno Ugovoru o kupoprodaji, tužitelja doveo i u zabludu. Tužitelj je isplatio tuženiku kupoprodajnu cijenu za brod i Povlasticu u visini iznosa od 50.000,00 eura i to 22. prosinca 2023. Zaključno je naveo kako je predmet kupoprodaje bilo i pravo na gore navedenu Povlasticu, a koje pravo tužitelj nije mogao ostvariti jer Povlastica nije važeća. Također, na opisani način, tužitelj je doveden u zabludu. Tužitelj se pozvao na odredbe čl. 430. st. 2., 432. st. 1. i 432. st. 2. ZOO-a ističući da je tuženiku izjavio raskid Ugovora o kupoprodaji te predlažući da se navedeno utvrdi ovom presudom. Tužitelj je zatražio i povrat isplaćene kupoprodajne cijene sukladno odredbi čl. 368. st. 2. i 5. ZOO-a. Tužitelj se podredno pozvao i na poboynost ugovora zbog mana volje, ukazujući na odredbe čl. 284. st. 1. i čl. 330. ZOO-a. Pored deklaratornog zahtjeva na utvrđenje da je Ugovor raskinut, tužitelj je u eventualnoj kumulaciji zatražio da se sudskom odlukom raskine sporni Ugovor o kupoprodaji, a podredno, ako sud utvrdi da ni taj zahtjev nije osnovan, da se taj Ugovor poništi. Zatražio je i povrat isplaćene kupoprodajne cijene.

2. Tužbu s pozivom na podnošenje odgovora na tužbu tuženik je primio 1. listopada 2025. putem e-oglasne ploče. Naime, tuženiku nije bilo moguće izvršiti dostavu elektroničkim putem na adresu elektroničke pošte sukladno odredbi čl. 133. st. 5. i 6. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22; dalje: ZPP) jer taj tuženik nema adresu elektroničke pošte (nema pristup informacijskom sustavu elektroničke komunikacije). Zato je sud, sukladno odredbi čl. 133. st. 7. ZPP-a, tuženiku dostavu tužbe pokušao izvršiti na adresu sjedišta iz tužbe (koja je istovjetna adresi upisanog sjedišta tuženika u sudskom registru), međutim, dostava se vratila s oznakom "nepoznat" (stranica 19 spisa). Sud je potom dostavu tuženiku obavio stavljanjem pismena na e-oglasnu ploču, sukladno odredbi čl. 133. st. 7. ZPP-

a te je tuženiku tužba s pozivom na podnošenje odgovora na tužbu dostavljena 1. listopada 2025. (kako to proizlazi iz podataka u aplikaciji e-spis).

3. S obzirom na to da je tuženiku tužba s pozivom na podnošenje odgovora na tužbu uredno dostavljena, da tuženik nije odgovorio na tužbu u roku od 45 dana kako je pozvan te uvažavajući okolnosti prema kojima osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, da činjenice na kojima tužitelj temelji tužbeni zahtjev nisu u suprotnosti s dokazima koje je tužitelj podnio te da ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih bi proizlazilo da postoje opravdani razlozi koji su spriječili tuženika podnijeti odgovor na tužbu, sud je primjenom odredbe čl. 331. b ZPP-a presudio kao u točkama I. i II. izreke presude. Sud je točkom I. izreke presude prihvatio prvi postavljeni tužbeni zahtjev (deklaratorni) pa nije bilo potrebno odlučivati o eventualno kumuliranim zahtjevima sukladno čl. 188. st. 2. ZPP-a.

4. Tužitelj ima pravo na naknadu troškova postupka sukladno odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. ZPP-a. Tužitelju je odmjeran trošak u iznosu od 1.000,00 eura na ime troška sastava tužbe (Tbr. 7. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika – „Narodne novine“ broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22, 138/23; dalje: Tarifa) te pripadajući PDV u visini od 250,00 eura (Tbr. 42. Tarife), trošak sudske pristojbe na tužbu u visini od 546,45 eura te na presudu zbog ogluhe u iznosu od 273,22 eura sukladno odredbama Tar. br. 1. i 2. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj 37/23), odnosno ukupno 2.069,67 eura. Kamata na trošak parničnog postupka određena je sukladno odredbi čl. 151. st. 2. ZPP-a i čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23) . Zato je odlučeno kao u točki III. izreke presude.

U Rijeci 2. prosinca 2025.

Sutkinja:
Ema Brdovčak

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Broj zapisa: **9-30880-204c3**

Kontrolni broj: **03481-29373-27bb7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=EMA BRDOVČAK, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.